



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Vesni Sremac Šoštar po prijedlogu predlagatelja SOLE-COMMERCE d.o.o. Zagreb, Ulica Ante Topić-Mimare 49, OIB: 83079231626 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Madari negotium d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane Brlić – Mažuranić 20, OIB: 12184564301 dana 10. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

I Obustavlja se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Madari negotium d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane Brlić – Mažuranić 20, OIB: 12184564301.

II Troškove ovog postupka dužan je naknaditi dužnik.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je najprije prijedlog za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 429. SZ-a, a vjerovnik Sole-commerce d.o.o., Zagreb, podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a te je skraćeni stečajni postupak obustavljen primjenom odredbe čl. 433. SZ-a. Ovaj sud je nakon toga pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je 31. siječnja 2024. održao ročište radi očitovanja o prijedlogu predlagatelja Sole-commerce d.o.o., Zagreb za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, dok je 24. travnja 2024. održano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Vjerovnik Sole-commerce d.o.o. je istaknuo da svoju tražbinu prema dužniku temelji na računima, a u tijeku je i parnični postupak protiv dužnika i trenutno se nalazi u fazi zaključenja pripremnog ročišta. Dužnik je na ročištu održanom 24. travnja 2024. istaknuo da je u tijeku podmirenje duga zbog kojeg mu je račun u blokadi, radi se o potraživanju Porezne uprave i u tijeku su pregovori radi reguliranja toga duga. Nakon provedenih zakonom predviđenih radnji, ovaj sud je 18. srpnja 2024. najprije donio rješenje, kojim je otvorio stečajni postupak nad dužnikom, ocijenivši da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 5. SZ-a. U žalbenom postupku predmetno rješenje je ukinuto i predmet je vraćen na ponovan postupak iz razloga što je dužnik dostavio Očevidnik o danima insolventnosti od 22. srpnja 2024. iz kojeg proizlazi da je dužnik bio blokiran zaključno s 13. lipnja 2024., odnosno, da je deblokiran 14. lipnja 2024. Nakon toga je ovaj sud pribavio Potvrdu FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 24. rujna 2024. iz koje proizlazi da je na računima dužnika evidentirano 0 dana neprekidne blokade odnosno 83 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje

evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 EUR. Nakon toga je ovaj sud rješenjem od 30. rujna 2024. obustavio stečajni postupak te je u žalbenom postupku postupku predmetno rješenje ponovo ukinuto.

2. Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (čl. 5. st. 1. SZ-a). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a). Prema odredbi čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: - ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; - ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

3. Nadalje, prema odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a odredba st. 2. toga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije, dok se prema odredbi čl. 6. st. 4. SZ-a postojanje okolnosti iz st. 2. podst. 1. toga članka dokazuje potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

4. Prema navodima VTS-a RH u rješenju, broj PŽ-1662/2025-2 od 21. svibnja 2025. točan je zaključak ovog suda u dosadašnjem tijeku postupka da na strani dužnika više ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, u spis je priložena Potvrda Ministarstva financija, Porezne uprave Zagreb, Ispostava Susedgrad od 27. siječnja 2025. kojom se potvrđuje da dužnik na dan 27. siječnja 2025. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Nadalje, iz Potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 28. veljače 2025. proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 0 dana neprekidne blokade, odnosno 0 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, kao i da ovršenik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 EUR. Slijedom navedenog, proizlazi da je dužnik podmirio dugovanje prema Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, a zbog kojeg dugovanja je dužnik i bio u blokadi uslijed čega je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka koji je naknadno obustavljen. Dakle, dužnik je dostavom dokumentacije – Potvrdom Ministarstva financija, Porezne uprave Zagreb od 27. siječnja 2025. dokazao da je podmirio dugovanje, dok iz Potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 28. veljače 2025. proizlazi da dužnik nije bio u blokadi prethodnih 6 mjeseci, te da nema evidentiranih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. U konkretnom slučaju dužnik je podmirio dugovanje, uslijed čega je naknadno otpao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje na strani dužnika.

5. Prema odredbi čl. 128. st. 6. SZ-a, sud će na ročištu, a najkasnije u roku od tri

dana nakon njegova zaključenja, donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. U rješenju o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud će odrediti tko je dužan naknaditi troškove postupka (čl. 128. st. 7. SZ-a). Nadalje, prema odredbi čl. 128. st. 9. SZ-a ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti. Troškove provedenoga postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik. Kako je naveo sud drugog stupnja u citiranom rješenju, slijedom citiranih kogentnih zakonskih odredaba, ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje, postupak će se obustaviti. U istom tom rješenju sud drugog stupnja, nadalje, navodi, da je ovaj pravilno ocijenio da je dužnik postao sposoban za plaćanje, da je podmirio dugovanje i da nije u blokadi, ali je izrekom pobijane odluke odbijanjem prijedloga predlagatelja SOLE-COMMERCE d.o.o. za otvaranje stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 128. st. 7. SZ-a, pri čemu je odredio odluku o troškovima donijeti nakon pravomoćnosti tog rješenja, počinio bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Naime, u konkretnom slučaju dužnik je postao sposoban za plaćanje, a na te razloge se u obrazloženju pozvao i ovaj sud, ali je izrekom pobijane odluke odbio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka primjenom odredbe čl. 128. st. 7. SZ-a, pa je stoga izreka pobijane odluke suprotna razlozima navedenim u obrazloženju. Sud drugog stupnja pri tome navodi i to da ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje, postupak se obustavlja, prema izričitoj zakonskoj odredbi, a troškove postupka snosi dužnik. Napominje se da je ovaj sud rješenjem, broj St-66/2024-31 od 30. rujna 2024. već obustavio postupak u ovoj pravnoj stvari, ali mu je VTS RH rješenjem, broj PŽ-4224/2024-2 od 17. prosinca 2024. i tu odluku ukinuo.

6. Kako iz rezultata postupka proizlazi da je dužnik u cijelosti podmirio dug, to po ocjeni suda ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje naveden u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

7. Prema članku 128 stavku 9. SZ-a, ako se utvrdi da je dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje, postupak će se obustaviti, pa je ovaj sud, postupajući po uputi iz rješenja VTS-a RH broj PŽ-1662/2025-2 od 21. svibnja 2025., u ponovljenom postupku, utvrdivši da dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje niti mu je račun blokiran, riješio je kao u izreci.

U Zagrebu, 10. srpnja 2025.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH, a koja se podnosi u roku od 8 dana ovome sudu u 3 primjerka.

DNA:
predlagatelju po pun.
dužniku po pun.
FINA
ŽDO Zagreb
stečajni upravitelj
sudski registar po pravomoćnosti
e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30879-d2eba**

Kontrolni broj: **0cc9a-e026a-2c38d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.